

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Mon 9/28/2020 10:25:01 AM  
**Subject:** RE: Mecc en Ahoy en ELV cohort  
**Received:** Mon 9/28/2020 10:25:01 AM

Oh, als het om meerkosten Corona gaat, is het inderdaad een ander verhaal!

Als we er vanuit gaan dat al deze kosten als catastrofekosten kunnen worden aangemerkt EN de zorgverzekeraars de drempel van 1 miljard halen (zijn inderdaad wel de signalen) dan krijgen verzekeraars 5/3 van het bedrag vergoed uit het fonds! Dus voor (10)(2b) kosten krijgen ze (10)(1b) euro uit de catastroferegeling.

Het jaar daarna moet het fonds wel weer aangevuld worden met die (10)(2b), waarvan verzekeraars 50% betalen.

Is dit helder zo?

Groet,  
 (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 28 september 2020 12:13

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Mecc en Ahoy en ELV cohort

Hallo (10)(2e)

Ja dit gaat om meerkosten corona, niet om reguliere zorgkosten. Net met (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) CZ) gebeld. Die had ook dat beeld.

(10)(2e) maakte ook het punt dat ik hieronder half maakte. Het gaat ZN om het principe, dus dat zij niet voor beschikbaarheid willen betalen (ze trekken vergelijking met IC-bedden), niet om wat ze wel of niet vanuit welke regeling vergoed krijgen. Hun argument is: we konden daar destijds alleen in meegaan vanwege het punt dat het om een heel klein bedrag ging (niet waard om daar een subsidieregeling voor op te zetten), nu blijkt dat de kosten een stuk hoger liggen.

(10)(2e) kan je mij even helpen met de werking van de catastroferegeling? Zoals ik het begrijp werkt het zo dat als zorgverzekeraars over de drempel van 1 miljard gaan, ze daarna voor iedere euro aan kosten meer dan dat vergoed krijgen (10)(2b) euro of zo). Het gaat hier om ELV-bedden die beschikbaar gehouden en/of gebruikt worden door coronapatiënten, dus voor zover ik het kan overzien zijn het allemaal meerkosten corona.

Groeten,

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 28 september 2020 11:46

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Mecc en Ahoy en ELV cohort

Ha,

Weten we zeker dat het catastrofe regeling is? (10)(2e) belde namelijk vanmorgen. Hij (en ik) hadden beeld dat het in de macro nacalculatie gaat lopen. Maar als dat niet zo is, zal ik dat laten weten.

Als het in de catastrofe regeling valt, en ze zitten op de drempel, welk deel moeten verzekeraars dan betalen? Is inderdaad de vraag waarom verzekeraars zo moeilijk doen als deze kosten in 2021 grotendeels vanuit de catastrofe regeling vergoed worden.

Groet, (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 28 september 2020 11:13  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Mecc en Ahoy en ELV cohort

Hoi (10)(2e)

In de zomer is bestuurlijk afgesproken dat capaciteitsuitbreiding door verzekeraars betaald wordt (i.t.t. bij IC-bedden is er geen Rijks subsidie voor de beschikbaarheidsfinanciering) en dat aanbieders en verzekeraars dit regionaal regelen. Verzekeraars zijn geschrokken van de kosten (10)(2b). Daarom wil ZN toch dat het Rijk meebetaalt. CZ beargumenteert dat die (10)(2b) een te hoge inschatting is.

De kosten zijn meerkosten corona. Daarmee vallen ze onder de catastrofereregeling, niet onder het regime van 85% nacalculatie (dat gaat over reguliere zorgkosten). Het beeld dat rond de catastrofereregeling vaker wordt geschetst, is dat de verzekeraars op het randje zitten van het overschrijden van de kostengrens waarboven er aan hen wordt uitgekeerd. (10)(2e) herken jij dat? Wat dat betreft zijn er mensen die niet snappen waarom verzekeraars niet willen betalen, ook niet in die IC-discussie. Maar blijft allemaal een beetje giswerk, ten eerste t.a.v. de kostenramingen (zitten we echt op het randje) en ten tweede t.a.v. de beweegredenen van verzekeraars (ZN kan ook argumenteren vanuit principe, rekening houden met precedentwerking etc.). In ieder geval zal ik dit punt even doorgeven aan (10)(2e) van CZ (10)(2e) waar wij contact mee hebben, is niet de eerst betrokkene bij CZ). Daarnaast hebben we net besproken dat CZ ook FEZ moet betrekken want het gaat om kostenramingen en discussies daaromtrent (vergelijking met IC-bedden: daar trekken CZ en FEZ ook samen op).

Groeten,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 28 september 2020 09:39  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Mecc en Ahoy en ELV cohort

Ok, prima! (10)(2e) beide vanmorgen nog even ivm link met macronacalculatie. Als verzekeraars de extra kosten van elv volgend jaar hebben en ze komen boven het plafond uit, dan zal er sprake zijn van macronacalculatie voor 85%. Is natuurlijk herverdeling, maar grote uitschieters van de kosten worden volgend jaar beperkt. Ik cd (10)(2e) ivm die link. Ben benieuwd naar jullie overleg met CZ en vervolg.

Groet, (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 28 september 2020 09:13  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Mecc en Ahoy en ELV cohort

Hoi (10)(2e)

Is prima natuurlijk, graag. (10)(2e) en ik spreken later deze ochtend (10)(2e) van CZ, die betrokken is. Dan staat ook dit onderwerp op agenda (wekelijks overigens, is regulier overleg). We koppelen daarna nog even terug.

Groeten,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** zondag 27 september 2020 21:22

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
 CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Mecc en Ahoy en ELV cohort

Ha (10)(2e)

Ik kreeg deze mails in cc. Maar kan niet zo goed overzien wat precies van ons verwacht wordt cq of het nodig is dat wij volop aan de discussie meedoen. Vrijdag speelde dit dus ineens, maar zal de komende dagen vast doorlopen. Ik stuur jullie de mails in ieder geval door. Wellicht anders even met (10)(2e) of (10)(2e) schakelen waar wij nodig zijn.

Groet, (10)(2e)

(10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
 Datum: zondag 27 sep. 2020 4:18 PM  
 Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
 Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
 Onderwerp: RE: Mecc en Ahoy en ELV cohort

(10)(2e) en anderen, dank jullie wel. Deze sheets kreeg ik daarna ook nog van (10)(2e)

Even eerst over onze som

- Waarom gaan we uit van een jaar ? Dan worden bedragen wel groot
- Als er feitelijke bezetting van de eerste 300 plaatsvindt dan moet je wel verrekenen, en we zien dat al gebeuren, volgens mij kom je dus niet aan de (10)(2b)
- Snap stap 3 niet, want dat is toch de stap naar 2000-850=1150?

De ingewikkeldheid onderstreept ook waarom die niet onze taak is want hebben weinig zicht op kosten en mate van bezetting en betalen al snel verkeerde deel.

@ (10)(2e): kun jij de beste passage nog even omhoog halen waarin staat dat partijen dit overeen moeten komen (is dat brief van 10 april of hebben we nog een stuk?).

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
 Verzonden: vrijdag 25 september 2020 17:27  
 Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
 CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
 Onderwerp: FW: Mecc en Ahoy en ELV cohort

Beste (10)(2e)

De hamvraag is wel: is dat ex-antetarief echt nodig? Want er is de meerkostenregeling. En ook wanneer het onderbouwd tot zo'n €(10)(2b) per beschikbaarheidsplek zou komen, gaat het max om (10)(2b). Dus nog steeds een laag bedrag voor een subsidieregeling.

Misschien gewoon aanvliegen vanuit het proces, waar nu goede afspraken zijn gemaakt:

- Regionaal afspraken in ROAZ, dus regionaal maatwerk mogelijk;
- Daar kan ook preferente zorgverzekeraar afspraken vooraf maken met betreffende aanbieder(s) over wat in meerkosten terecht kan komen, dat hangt van situatie daar af;
- Dat kan regionaal verschillen, dus beter regionaal oplossen = maatwerk

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
 Verzonden: vrijdag 25 september 2020 17:03  
 Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;

Onderwerp: RE: Mecc en Ahoy en ELV cohort

Hallo (10)(2e)

Heb net wat crashwerk gedaan, met dank aan (10)(2e) zie bijlage.

Ik lees uit de mail van (10)(2e) hieronder dat er samenhang wordt gezien door ZN tussen opschaling ELV en MECC/Ahoy. Dat heb ik niet meegenomen in de argumentatie wel geen IC-analogie.

Kort gezegd: kosten komen lang zo hoog niet uit als (10)(2e) hieronder voorspiegelt, ook niet met € (10)(2e) voor de eerste 300 bedden. Want in de andere fases heb je geen extra personeel, zal altijd als een flexibele schil gaan werken (zoals bij IC-opuschaling ook vanuit gegaan wordt), dus zal het tarief daar ook echt anders liggen.

Vraag is dus of je voor de € (10)(2b) in fase 2 een subsidieregeling wilt optuigen...

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e)

Verzonden: vrijdag 25 september 2020 14:55

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;

<(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;

<(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Mecc en Ahoy en ELV cohort

Beste (10)(2e),

We doen ons best voor vanmiddag.

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 25 september 2020 09:28

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;

<(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Mecc en Ahoy en ELV cohort

(10)(2e) wil vandaag nog ff contact. Want ze spreken maandag ook actiz. Dus graag vandaag. En dan ook nog een keer de argumenten waarom ic vergelijking niet opgaat, dan mail ik dat ook want wordt vermoeiend.

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Datum: vrijdag 25 sep. 2020 8:39 AM

Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Kopie: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;

(10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Mecc en Ahoy en ELV cohort

Beste (10)(2e)



Zouden jullie:

1. Wat reflecties kunnen geven hoe je naar genoemde bedragen zou kunnen kijken vanuit jullie deskundigheid? wat is redelijk? Waar kun je over twisten? Wat zou eigenlijk gewoon moeten staan en past dus niet in deze rekening?
2. Wat handelingsperspectief voor (10)(2e) hoe moet hij omgaan met het signaal van ZN? wat als we met tripartiet overleg komen? Hebben we überhaupt iets te bieden?

Ik merk dat dit de deskundigheid van LZ ontstijgt....

(10)(2e)

NB: zie deadline bestuursvergadering van maandagavond bij ZN. Handig als we (10)(2e) voor maandagmiddag wat bieden in de vorm van een concept mail zodat hij die kan sturen in het geval van weinig tijd of daarover kan bellen als voldoende tijd.

(10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 24 september 2020 17:22

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Mecc en Ahoy en ELV cohort

(10)(2e) kun je even meehelpen. Cc even naar (10)(2e) vanwege premie/artikel 33

Sprak (10)(2e) vanmorgen en Actiz komt nu met berekeningen: (10)(2b) is minimum en (10)(2b) zou het kunnen worden als we 300/ 850 extra bedden moeten hebben, Actiz rekent met beschikbaar van (10)(2b) euro per bed omdat ze wel bemensen (anders hebben ze de mensen niet).

Je kunt nog denke: een deel van die bedden worden al betaald.

Maar ze hebben er geen rekening meegehouden, zeggen ze, maar ik zeg je hebt macroncalculatie 85% en artikel 33.

En van die vergelijking met IC word ik wel beetje moe.

E

Van: Wout Adema <(10)(2e)@zn.nl>

Verzonden: donderdag 24 september 2020 17:08

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: Wout Adema <(10)(2e)@zn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>

Onderwerp: Mecc en Ahoy en ELV cohort

Beste (10)(2e)

Even een update rondom ELV cohort en Mecc en Ahoy.

Zorgverzekeraars hebben cf de gemaakte afspraken een voorstel voor Mecc en Ahoy voorbereid, ons „redelijke“ voorstel, een voorstel dat, hoewel niet geheel unaniem, wel in ruime meerderheid binnen onze vereniging is geformuleerd.

Zorgverzekeraars zijn geschrokken van de veel hogere bedragen die nodig zijn voor beschikbaarheidsfinanciering van ELV cohortverpleging. Het argument: „het bedrag is de moeite van een subsidieregeling niet waard“, dat blijkt echt niet waar. Immiddels schatten we op jaarbasis deze kosten in op (10)(2b). Dat is echt iets anders dan de (10)(2b) die op tafel lag toen we hierover eerder spraken.

Beschikbaarheidsfinanciering (buiten het vierkant van de reguliere zorgkosten), dus zonder afschaling van zorg, dat past financieel niet binnen ons premiekader, en is ook naar zijn aard oneigenlijk. Vgl ook standpunt dat jullie zelf hebben ingenomen voor de ic financiering.

We praten ook niet over instandhouding van bestaande capaciteit maar over uitbreiding van capaciteit (vgl ook de IC functie).

We hebben van VWS een positief signaal nodig dat jullie bovenstaande herkennen en jullie die verantwoordelijkheid voor de beschikbaarheidskosten willen nemen nu de omvang daarvan ook aanzienlijk lijkt.

Een toezegging daarvoor is wel nodig voor:

- het verkrijgen van een toezegging van ons aan jullie tbv Mecc Ahoy

- het spoedig kunnen maken van goede afspraken met ACTIZ en haar aanbieders over de ELV cohort opschaling.

We zijn het met Actiz (grotendeels) eens over de tarieven voor geleverde zorg, regulier en binnen een cohort. (En dat is ook gewoon onze verantwoordelijkheid als zorgverzekeraars)

We moeten met Actiz nog overeenstemming bereiken over de kosten voor beschikbaarheid. Daartoe staat een volgend overleg met Actiz a.s maandag.

Wij gaan dat gesprek niet kunnen afronden als er onzekerheid blijft over wie de rekening voor de beschikbaarheid moet betalen.

En ik/wij (jij ook weet ik) voelt ook de druk dat die afspraken er wel spoedig moeten komen, we kunnen ons beide niet permitteren dat Actiz aangeeft dat VWS en ZN beide niet willen betalen voor de beschikbaarheid.

Kortom: dit gaat niet goed zo. Ik zoek een opening:

Zodat wij jou/VWS ons aanbod voor Mecc Ahoy kunnen doen.

Daarvoor is nodig dat ik van jullie verneem dat jullie ontvankelijk zijn voor het dragen van een deel van de kosten van de beschikbaarheid, voor zover die daadwerkelijk een hanteerbare omvang overschrijden (die lag dachten we op (ongeveer)

(10)(2b) en het precieze bedrag daar kunnen we over spreken. Maar het kan zeker geen (10)(2b) zijn wat ons betreft.

Wat kunnen we (vandaag/morgen?) doen om deze mogelijk impasse te doorbreken?

Alternatief is dat we een tripartite overleg beleggen met VWS/ACTIZ en ZN om afspraken te maken over cohort financiering. Maar dat verandert niets de kernvraag die nu voorligt, die zal alsnog beantwoord moeten worden.

Graag spreek ik je hier nog over morgen, zodat we maandag met Actiz wel voortgang kunnen boeken.

Onze volgende stap als we niet verder komen zal een formele brief zijn naar jullie hierover, maar dat vraagt dan ook afstemming binnen ons bestuur, die vergaderen maandagavond.

Maar dan nemen we dus ook het risico dat ACTIZ haar vertrouwen in het tijdig maken van passende afspraken verliest. En dat zou ik willen proberen te vermijden.

Met vriendelijke groet,

Wout Adema

Directeur Zorg

**Fout! Bestandsnaam niet opgegeven.**

**Zorgverzekeraars Nederland**

Sparrenheuvel 16 | [3708 JE ZEIST](tel:3708JEZEIST)

(10)(2e)

(10)(2e) [@zn.nl](mailto:zn@zn.nl) | [www.zn.nl](http://www.zn.nl)

Secretariaat: (10)(2e)

(10)(2e) [@zn.nl](mailto:zn@zn.nl) | tel: 030 (10)(2e)

Deze e-mail en de inhoud daarvan is vertrouwelijk. Indien dit bericht niet voor u bestemd is, verzoeken wij u vriendelijk deze e-mail direct aan ons te retourneren en daarna te vernietigen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verstrekking aan en/of gebruik door derden van dit e-mailbericht en/of informatie is niet toegestaan. Zorgverzekeraars Nederland sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail.

This e-mail and its contents are confidential and may be legally privileged. If this e-mail is not intended for you, please contact us immediately by reply e-mail and destroy the e-mail. Please don't use, copy or disclose the e-mail and its contents to anyone.

Zorgverzekeraars Nederland is liable neither for the proper and complete transmission of the information in this e-mail nor for any delay in its receipt.

---

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.

---